**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**

**АП ВОЈВОДИНА**

**ОПШТИНА ИНЂИЈА**

**ОПШТИНСКО ВЕЋЕ**

**Број:360-124/2018-III**

**Дана:04.октобра 2018.године**

**ИНЂИЈА**

Општинско веће општине Инђија, на основу члана 136. и члана 170. став 1. тачка 1. Закона о општем управном поступку (,,Службени гласник РС“, број 18/16), члана 57. став 4. Закона о становању и одржавању зграда (''Службени гласник РС'', број 104/16), члана 46. став 1. тачка 5. Закона о локалној самоуправи (''Службени гласник РС'' број 129/2007 и 83/2014) и члана 2. став 1. тачка 5. Одлуке о Општинском већу општине Инђија (''Службени лист општина Срема'', број 25/08 и 15/10), решавајући по жалби Полић Милована из Инђије, Блок 44, Ламела А, изјављеној против Решења Одељења за урбанизам, комунално стамбене послове и заштиту животне средине Општинске управе општине Инђија, број 360-99/2018-02 од дана 18.06.2018. године, дана 04.октобра 2018.године, доноси:

 **Р Е Ш Е Њ Е**

**ОДБИЈА СЕ** **ЖАЛБА** Полић Милована из Инђије, Блок 44, Ламела А, изјављена против Решења Одељења за урбанизам, комунално стамбене послове и заштиту животне средине Општинске управе општине Инђија, број 360-99/2018-02 од дана 18.06.2018. године, **као неоснована**.

**О б р а з л о ж е њ е**

Решењем број: 360-99/2018-02 од дана 18.06.2018.године (у даљем тексту: ожалбено решење) Одељења за урбанизам, комунално стамбене послове и заштиту животне средине Општинске управе општине Инђија (у даљем тексту: првостепени орган) уведена је принудна управа у Стамбену заједницу, Блок 44, ламела А, у Инђији, именовањем Јелене Шкорић из Инђије, ул. Вере Мишчевић број 34, број лиценце 615, за Професионалног управника стамбене заједнице.

Незадовољан ожалбеним решењем, жалилац је изјавио жалбу, која је благовремена, дозвољена и изјављена од стране овлашћеног лица (с обзиром да против првостепеног решења жалбу може поднети свако лице на чија права, обавезе или правне интересе може да утиче исход управног поступка – а жалилац има овај правни интерес као власник посебног дела зграде – стана број: 9 у Ламели А и као члан скупштине предметне стамбене заједнице). У жалби наводи да су Скупштине станара Блока 44, Ламеле А и Б, у Инђији, изабрале професионалног управника, потписале уговор о професионалном управљању, да им је одбијена пријава за регистрацију стамбене заједнице, као и да закључак о одбацивању пријаве није садржао информације о могућностима увођења принудне управе, те предлаже да се ожалбено решење поништи.

Општинском већу општине Инђија (у даљем тексту: другостепени орган) достављен је одговор на жалбу првостепеног органа, у коме су оцењени наводи жалбе, на начин да првостепени орган сматра да је поступак који је претходио доношењу ожалбеног решења правилно спроведен и да је ожалбено решење правилно и на закону засновано.

Жалба није основана.

Након разматрања ожалбеног решења на основу навода жалбе, одговора на жалбу и списа предмета, те испитивања, по службеној дужности, постојања разлога за поништавање ожалбеног решења из чл. 183.став 1.тачке 1-6 ЗУП-а, овај орган је нашао да је првостепени орган правилно спровео поступак и да је ожалбено решење законито и правилно.

Увидом у списе предмета другостепени орган је утврдио да је пре доношења ожалбеног решења Регистратор регистра стамбених заједница (који се налази у саставу првостепеног органа) Закључком број 360-36/2018-IV-02 од 26.03.2018. године, одбацио пријаву за регистрацију Стамбене заједнице Ламеле А и Б 5А, 5Б, 7А, 7Б у улици Ламела А и Б, кућни број 5А, за упис у Регистар стамбених заједница у складу са чланом 32. Закона о становању и одржавању зграда из разлога што је пријава за регистрацију била нејасна и непрецизна, уз навођење свих недостатака, односно разлога за одбацивање пријаве, те да подносилац пријаве у законском року није поднео усаглашену пријаву за регистрацију.

Увидом у списе предмета другостепени орган је утврдио да је Комунални инспектор Одељења за инспекцијске послове Општинске управе општине Инђија, као законом овлашћени подносилац, поднео Пријаву првостепеном органу, под бројем 355-244-3/2018- IV-05 од дана 11.06.2018. године, ради покретања поступка увођења принудне управе против Стамбене заједнице, Блок 44, Ламела А, у Инђији. Надаље је утврђено, да је поступајући по пријави, првостепени орган правилно утврдио да су испуњени сви законски услови за увођење принудне управе предметној Стамбеној заједници именовањем професионалног управника са листе која се води у Регистру професионалних управника Привредне коморе Србије, те је правилном применом члана 57., а у вези става 2.истог члана, члана 63. и члана 64. Закона о становању и одржавању зграда донео ожалбено решење које садржи све елементе принудне управе, те другостепени орган у целости прихвата чињенична и правна образложења првостепеног органа садржана у ожалбеном решењу.

Према члану 57. став 1. тачка 1. Закона о становању и одржавању зграда, принудна управа уводи се поверавањем послова управљања професионалном управнику у случају да пријава за упис стамбене заједнице не буде поднета у складу са чланом 40. став 4. овог закона.

Према члану 57.став 2. Закона о становању и одржавању зграда, поступак увођења принудне управе именовањем професионалног управника покреће се подношењем пријаве надлежног инспектора или власника посебног дела у складу са овим законом. Овај поступак води надлежна општинска односно градска управа, која у складу са законом којим се уређује општи управни поступак, решењем именује професионалног управника са листе која се води у регистру професионалних управника. Против решења из става 3. члана 57. Закона о становању и одржавању зграда може се изјавити жалба општинском, односно градском већу надлежне јединице локалне самоуправе у року од осам дана од дана достављања, уколико жалба не одлаже извршење.

Поступајући по члану 168. став 2. Закона о општем управном поступку, другостепени орган је, по службеној дужности, испитао разлоге за поништавање ожалбеног решења из члана 183. став 1. тачке 1-6 овог закона као и надлежност првостепеног органа, те је утврдио да је првостепени орган био надлежан да поступа у предметној управној ствари, те да не постоје разлози за поништавање ожалбеног решења.

Другостепени орган је ценио наводе жалбе, али није утврдио да иста садржи такве чињенице, предлоге доказа и разлоге који би довели до другачијег чињеничног и правног закључка у предметној управној ствари, те их није могао ни прихватити с обзиром да се у претежном делу односе на Закључак Регистратора стамбених заједница број 360-36/2018-IV-02 од 26.03.2018.године, који није предмет ожалбеног решења, те су ови жалбени наводи ирелевантни за одлуку другостепеног органа.

Узимајући у обзир све доказе, списе предмета првостепеног органа, другостепени орган је на основу члана 170. став 1. тачка 1. Закона о општем управном поступку (,,Службени гласник РС“, број 18/16) донео одлуку као у диспозитиву.

**УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:** Ово решење је коначно, против истог може се покренути управни спор пред надлежним Управним Судом у Београду – Одељење у Новом Саду у року од 30 дана од дана пријема истог. Тужба се Управном Суду Београд - Одељењу у Новом Саду предаје непосредно или му се шаље поштом, а може се изјавити и на записник код Управног Суда Београд – Одељења у Новом Саду.

Председавајућа,

заменик Председника општине

 Драгана Радиновић

**РЕШЕЊЕ ДОСТАВИТИ:**

1. Полић Миловану, Блок 44, Ламела А, Инђија
2. Општинском већу, на спис
3. Одељењу за урбанизам
4. Архиви